

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1369-6/20
Banja Luka, 09.07.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 1085/2020 od 09.06.2020.godine ponuđača „EKO ZAŠTITA“ d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, Ul. Miloša Crnjanskog br. 1/I lokal 101, 76300 Bijeljina na Tendersku dokumentaciju br. 01/2-2787-1/20 u postupku javne nabavke usluga „Deratizacija nasipa i kanala u Semberiji“ ugovornog organa JU „Vode Srpske“ Bijeljina, Miloša Obilića br. 51, 76300 Bijeljina, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 09.07.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba broj: 1085/2020 od 09.06.2020.godine ponuđača „EKO ZAŠTITA“ d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, Ul. Miloša Crnjanskog br. 1/I lokal 101, 76300 Bijeljina na Tendersku dokumentaciju br. 01/2-2787-1/20 u postupku javne nabavke usluga „Deratizacija nasipa i kanala u Semberiji“ ugovornog organa JU „VODE SRPSKE“ Bijeljina, Miloša Obilića br. 51, 76300 Bijeljina.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „EKO ZAŠTITA“ d.o.o. Bijeljina za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „EKO ZAŠTITA“ d.o.o. Bijeljina za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 1.316,25 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „EKO ZAŠTITA“ d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu Žalilac) zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, Ul. Miloša Crnjanskog br. 1/I lokal 101, 76300 Bijeljina podnio je žalbu broj: 1085/2020 od 09.06.2020.godine na Tendersku dokumentaciju br. 01/2-2787-1/20 u postupku javne nabavke usluga „Deratizacija nasipa i kanala u Semberiji“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1086-1-2-61-3-73/20 od 28.05.2020.godine od strane JU „Vode Srpske“ Bijeljina, Miloša Obilića br. 51, 76300 Bijeljina (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je uslov formulisan tačkom 12.3.3.2. Tenderske dokumentacije nezakonit.

Žalilac u žalbi ističe da je predmetnu TD preuzeo dana 30.05.2020.godine i uvidom u istu je utvrdio nepravilnosti koje ograničavaju aktivnu konkurenciju i ravnopravnost učesnika, jer

tenderska dokumentacija ugovornog organa nije sačinjena shodno važećim zakonskim propisima. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, te žalilac ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanjem žalbe, primjenom odredbi člana 92. stav 2. i člana 222. Zakona o opštem upravnom postupku BiH, a u vezi sa odredbama člana 97. ZJN.

Odredbama člana 3. ZJN predviđeno je da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. Odredbama člana 54. stav 1. ZJN predviđeno je da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Odredbama člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije (u daljem tekstu: Uputstvo) predviđeno je (stav 1.) Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora, (stav 2.) Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu. Navedenim zakonskim odredbama je jasno predviđeno koje minimalne uslove tehničke specifikacije ugovorni organ može tražiti pri postavljanju uslova tenderske dokumentacije, a žalilac je mišljenja da su postavljeni uslovi u predmetnoj TD suprotni citiranim odredbama člana 7. Uputstva, jer nisu nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača, odnosno nisu u vezi sa predmetom nabavke, pa su kao takvi postavljeni maksimalistički i ograničavaju aktivnu konkurenciju.

U tom pravcu je tačkom 12.3.3.2. Tenderske dokumentacije (strana 9. TD) predviđeno da ponuđači: „2. Moraju ispunjavati kemijske mjere deratizacije koje podrazumijevaju primjenu biocida i to na bazi aktivne supstance brodifakuma u formulaciji gotovog mamka, minimalne težine pojedinačnog briketa 50 gr (navedena težina obezbjeđuje potrebnu količinu unošenja otrovne supstance u organizam kroz višestruku ingestiju otrovnog mamka) s ciljem smanjenjem ukupnog broja populacije štetnih glodara ispod praga štetnosti.“ Ovako formulisan uslov je nezakonit. Prvo, odredbama člana 48. stav 7. ZJN je predviđeno da: „Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve.“ Citiranoj tačkom je postavljen zahtjev da biocid mora biti na bazi aktivne supstance brodifakum u formulaciji gotovog mamka, minimalne težine pojedinačnog briketa 50 gr, a da pri tome nije naveden niti jedan dokument kojim se ispunjenost ovog uslova dokazuje. Frazeološko i uopšteno pozivanje na popunjavanje izjave iz člana 52. ZJN se ne može prihvatiti, jer npr. ugovorni organ za uslov posjedovanja odgovarajućeg vozila jasno navodi kojim dokumentima se ovaj uslov ispunjava, pa je bio u obavezi i kod ove tačke TD navesti kojim dokumentima se dokazuje ispunjenost uslova. jer u suprotnom TD neprecizna, nejasna i suprotna odredbama člana 3. stav 1. Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda. Drugo, krajnje je neprihvatljiv izbor ugovornog organa aktivne supstance Brodifakum, a iz sljedećih razloga: Izbor aktivne supstance traženog rodenticida od strane ugovornog organa odnosi se na to da, tenderskom dokumentacijom tražena aktivna supstanca BRODIFAKUM u gotovom mamku, je po preporuci Svjetske zdravstvene organizacije (WHO) - The Pesticide Manual, zabranjena za korištenje na otvorenom prostoru. Isključivo se može koristiti u zatvorenom prostoru, i to tako izložena glodarima (zatvorene kutije - hranilice od čvrstog materijala, uglavnom od pvc-a ili metala sa otvorima sa strane kroz koje može ući samo glodar), te na taj način je potpuno spriječeno trovanje neciljanih vrsta kičmenjaka (pre svega svih vrsta

ptica, zatim fazana, zečeva, mačaka i pasa), kao i apsolutno minimiziranje rizika zagađenja životne sredine BRODIFAKUMOM, veoma opasnim otrovom za sve sisare uključujući i ljude. Ovde se radi o vodozaštitnom pojasu (Glavni obodni kanal i savski i drinski odbrambeni nasip) u kojem se sve aktivnosti uređuju po posebnom Zakonu o vodama Republike Srpske, što samo po sebi govori koliko je ovaj vodozaštitni pojas specifičan i osjetljiv i sa aspekta zaštite životne sredine tako da je izlaganje rodenticida na bazi aktivne supstance BRODIFAKUM, apsolutno neprihvatljivo sa aspekta bezbijednosti zdravlja neciljanih vrsta te zaštite od zagađenja vode. Zahtjev žalioaca je izmjena TD na način da tražena aktivna supstanca ugotovom mamku bude BROMADIOLON, višestruko manje otrovan za neciljane organizme, a sa apsolutno efikasnim dejstvom na glodare, odnosno ciljanu vrstu i odobren za ove namjene od Svjetske zdravstvene organizacije (WHO) - The Pesticide Manual. U prethodno navedenoj tački TD napisano je u dijelu tražene vrste gotovog mamka samo "u formulaciji gotovog mamka" što je kontradiktorno u ovom slučaju, već uslov u TD mora stojati "u formulaciji parafinskog mamka minimalne težine briketa 40 grama". Naime, poenta postupka je da izloženi mamak u spoljnoj sredini mora biti parafinski (mamak obložen parafinom), kako bi od vlage sačuvao kvalitet i efikasnost i kako se ne bi odmah ubudavio u slučaju da se izloži bilo koja druga vrsta mamka osim parafinskog (gotov mamak nema zaštitu i podlozan je brzom kvarenju). Upravo je parafinski mamak ciljano i proizveden za vanjsku upotrebu, upotrebu na otvorenom, gdje je izložen kiši, rosi, zemljinoj vlazi i bilo koja druga formulacija gotovog mamak bi se ubudala u roku od par dana, jer je njegova namjena isključivo za unutrašnjost objekata. Slijedom navedenog očigledno je da ugovorni organ nije sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa Uputstvom i ZJN, a sve u vezi sa naprijed navedenim odredbama zakonskih i podzakonskih propisa. Na navedene okolnosti žalilac predlaže uvid u tendersku dokumentaciju u ovom postupku.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, „EKO ZAŠTITA“ predlaže da ugovorni organ/URŽ ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, te da tendersku dokumentaciju prilagodi važećim propisima u Bosni i Hercegovini, ili da istu poništi u cjelosti.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.316,25 KM i to za sastav žalbe 900,00 KM, shodno Tar. br. 2. st. 3. AT RS, paušal 25% 225,00 KM, shodno Tar. br. 12 AT RS i PDV 17% 191,25 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 01/2-2787-4/20 od 12.06.2020.godine Ugovorni organ ističe da je predmet javne nabavke pokrenut Rješenjem o pokretanju javne nabavke (broj:01/2-2787/20 od 12.05.2020. godine.). Tenderska dokumentacija je objavljena na portalu javnih nabavki dana 28.05.2020. godine (obavještenje o nabavci broj: 1086-1-2-61-3-73/20 od 28.05.2020. godine). Planirani rok za prijem i otvaranje ponuda je bio zakazan za 12.06.2020. godine. Dana 09.06.2020. godine, na adresu ugovornog organa je dostavljena žalba na tendersku dokumentaciju, od strane zainteresovanog ponuđača d.o.o. „Eko-zaštita“ Bijeljina, putem advokata Milana Matića iz Bijeljine. Razmatrajući njihovu uloženu žalbu, ova ustanova je utvrdila da je ista dostavljena u skladu sa članom 100. stav 1) Zakona o javnim nabavkama, tj. ista je blagovremena i dopuštena. Razmatrajući uloženu žalbu i iznesene žalbene navode u njoj i postupajući u skladu sa članom 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ ističe da su svi žalbeni navodi neosnovani i da prema tome navedena žalba ne može biti usvojena.

Ugovorni organ je pažljivo razmotrio uloženu žalbu kao i iznesene žalbene navode u istoj te konstatuje da su svi žalbeni navodi neosnovani i da žalba ne može biti usvojena iz sledećih razloga: Ako postoji preporuka svjetske zdravstvene organizacije da se brodifakum kao aktivna

supstancu u gotovom mamku ne može se koristiti na otvorenom, navodimo da preporuka nije obavezujuća, dok smo se mi pridržavali Pravilnika o spisku aktivnih supstanci koje su dozvoljene u biocidnom proizvodu (Sl.gl. 35/18 RS od 20.04.2018. godine) gdje stoji da datum prestanka uključivanja aktivne supstance u EU na Listu važi do 30.06.2024.godine. Navodimo i prednost brodifakuma u odnosu na bromadiolon: navedenim bromadiolonom glodari se moraju hraniti nekoliko puta kako bi se postigao pun efekat rodenticida, a preparati na bazi brodifakuma su tzv. „single-feed“ rodenticidi i oni su u pakovanjima gotovog mamka u minimalnoj težini od 50 gr. koji je dovoljan za postizanje odgovarajućeg mortaliteta za jedno unošenje u organizam od strane glodara. Ovo svojstvo čini brodifakum značajno efikasnijim u odnosu na bromadiolon.

Uvjereni smo da će drugostepeni organ sve žalbene navode odbaciti kao neosnovane, jer ponuđač u svojoj žalbi nije uspio dokazati da je izvršena pogrešna primjena zakona od strane ugovornog organa. S tim u vezi ovaj ugovorni organ vam ovim putem i dostavlja svoje izjašnjenje na uloženu žalbu u dalju nadležnost i postupanje sa prijedlogom da se žalba žalitelja odbije u cjelosti kao neosnovana.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 1085/2020 od 09.06.2020. godine ponuđača „EKO ZAŠTITA“ d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, Ul. Miloša Crnjanskog br. 1/I lokal 101, 76300 Bijeljina na Tendersku dokumentaciju br. 01/2-2787-1/20 u postupku javne nabavke usluga „Deratizacija nasipa i kanala u Semberiji“ ugovornog organa JU „VODE SRPSKE“ Bijeljina, Miloša Obilića br. 51, 76300 Bijeljina, navode u Izjašnjenju broj: 01/2-2787-4/20 od 12.06.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je uslov formulisan tačkom 12.3.3.2. Tenderske dokumentacije nezakonit.

Tačkom 12.3. Tehnička i profesionalna sposobnost podtačkom 2. na strani 9. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je istakao zahtjev da ponuđači moraju ispunjavati kemijske mjere deratizacije koje podrazumijevaju primjenu biocida i to na bazi aktivne supstance brodifakuma u formulaciji gotovog mamka, minimalne težine pojedinačnog briketa 50 gr. (navedena težina obezbjeđuje potrebnu količinu unošenja otrovne supstance u organizam kroz višestruku ingestiju otrovnog mamka) s ciljem smanjenjem ukupnog broja populacije štetnih glodara ispod praga štetnosti.

U obrazloženju žalbenog navoda Žalilac je naveo da izbor aktivne supstance traženog rodenticida od strane ugovornog organa BRODIFAKUM u gotovom mamku, je po preporuci Svjetske zdravstvene organizacije (WHO) - The Pesticide Manual, zabranjena za korištenje na otvorenom prostoru, odnosno da se isključivo se može koristiti u zatvorenom prostoru. Žalilac ističe da se radi o vodozaštitnom pojasu (Glavni obodni kanal i savski i drinski odbrambeni

nasip) u kojem se sve aktivnosti uređuju po posebnom Zakonu o vodama Republike Srpske, što samo po sebi govori koliko je ovaj vodozaštitni pojas specifičan i osjetljiv i sa aspekta zaštite životne sredine tako da je izlaganje rodenticida na bazi aktivne supstance BRODIFAKUM, apsolutno neprihvatljivo sa aspekta bezbijednosti zdravlja neciljanih vrsta te zaštite od zagađenja vode te da formulacija „gotovog mamka“ mora stojati "u formulaciji parafinskog mamka minimalne težine briketa 40 grama".

U konkretnom slučaju Žalilac je naveo da je BRODIFAKUM u gotovom mamku, po preporuci Svjetske zdravstvene organizacije (WHO) - The Pesticide Manual, zabranjen za korištenje na otvorenom prostoru, odnosno da se isključivo se može koristiti u zatvorenom prostoru, ali je propustio da u skladu sa članom 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) predložiti dokaze kojima se tvrdnja da je BRODIFAKUM u gotovom mamku, zabranjen za korištenje na otvorenom prostoru, odnosno te činjenice utvrđuju.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine u svom izjašnjenju istakao da se kod definiranja tačke 12.3. Tehnička i profesionalna sposobnost podtačka 2. na strani 9. Tenderske dokumentacije pridržavao Pravilnika o spisku aktivnih supstanci koje su dozvoljene u biocidnom proizvodu (Sl.gl. 35/18 RS od 20.04.2018. godine), gdje stoji da datum prestanka uključivanja aktivne supstance u EU na Listu važi do 30.06.2024.godine.

Neposrednim uvidom u predložene dokaze od strane Ugovornog organa ovaj organ je utvrdio da je Ministar poljoprivrede i zaštite životne sredine, a na osnovu člana 4. st. 3. i 6. Zakona o biocidnim proizvodima ("Službeni glasnik RS", br. 36/09, 88/10 i 92/11) i člana 6. tačka 10) Zakona o hemikalijama ("Službeni glasnik RS", br. 36/09, 88/10, 92/11 i 93/12), objavio Liste aktivnih supstanci u biocidnom proizvodu koje su definirane i Pravilnikom o spisku aktivnih supstanci koje su dozvoljene u biocidnom proizvodu (Sl.gl. 35/18 RS od 20.04.2018.godine) u kojem je istaknuto da prestanak uključivanja aktivne supstance u EU na Listu važi do 30.06.2024.godine.

U konkretnom slučaju BRODIFAKUM je na Listi I-Lista aktivnih supstanci, gdje su istaknuti uslovi za stavljanje u promet i korišćenje biocidnog proizvoda i to: Nominalna koncentracija aktivne supstance u biocidnom proizvodu ne smije biti veća od 50 mg/kg. Biocidni proizvod mora da bude u obliku gotovog proizvoda. Biocidni proizvod mora da sadrži agens za odbijanje i, kada je to potrebno, pigment. Biocidni proizvod ne smije da se koristi kao prah za praćenje. Moraju da se razmotre i primjene odgovarajuće dostupne mjere za smanjenje rizika da bi se smanjila primarna i sekundarna izloženost ljudi, neciljnih životinja i životne sredine. Te mjere, između ostalog, obuhvataju ograničenje korišćenja biocidnog proizvoda od strane isključivo profesionalnih korisnika, definisanje najveće veličine pakovanja i utvrđivanje obaveze da se biocidni proizvod koristi u kutijama za mamke koje su otporne na oštećenja i dobro zatvorene.

Dopis broj:1085/2020 od 22.06.2020.godine Žalioca, u dijelu koji se odnosi na pojašnjenje i dopunu žalbe ovaj organ nije razmatrao, jer je Žalilac prema sopstvenom priznanju predmetnu TD preuzeo dana 30.05.2020.godine, te u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine isti je neblagovremen, odnosno i nezakonit, jer nije u skladu sa članom 99. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.316,25 KM nije osnovan.

Zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjedni Vijeća II:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Milan Matić, Ul. Miloša Crnjanskog br. 1/I lokal 101, 76300 Bijeljina,
2. JU „Vode Srpske“ Bijeljina, Ul. Miloša Obilića 51, 76300 Bijeljina,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137